

# PHILIPS

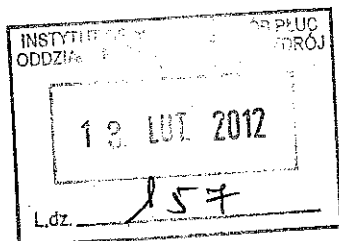
## Philips Healthcare

Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195 B  
02-222 Warszawa

Philips Healthcare

Tel. 0-22 57 10 114  
Fax 0-22 57 10 814

Data: 13/02/2012



**Do:** Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący się:** Philips Polska Sp. z o.o.  
02-222 Warszawa  
Al. Jerozolimskie 195B

**Zamawiający:** Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im.  
Jana i Ireny Rudników w Rabce-Zdrój  
Instytut Badawczy  
ul. Prof. J. Rudnika 3b  
34-700 Rabka-Zdrój

fax (18) 26-76-060 wew.400  
fax (18) 26 76 069

## ODWOŁANIE

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu radiologicznego w ramach realizacji Projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa wraz z wyposażeniem Kliniki Pneumonologii i Mukowiscydozy w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy w Rabce-Zdrój”, pod numerem: ZP-271-1-IPN1/12  
strona internetowa z SIWZ: [www.bip.zpigichp.edu.pl](http://www.bip.zpigichp.edu.pl)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2012/S 23 - 037428 w dniu 3 lutego 2012 roku

### I. Przedmiot odwołania

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych 1 (dalej: ustawa Pzp) składa niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego – Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce-Zdrój Instytut Badawczy (dalej: „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu radiologicznego w ramach realizacji Projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa wraz z wyposażeniem Kliniki Pneumonologii i Mukowiscydozy w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy w Rabce-Zdrój”, pod numerem: ZP-271-1-IPN1/12 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (dalej: Postępowanie”), polegających na:

<sup>1</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

GN

**PHILIPS**

- 1) dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na cenę, poprzez dobór parametrów technicznych charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, a tym samym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
- 2) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i uniemożliwiający złożenie oferty Odwołującemu, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów preferujących wyroby firmy Siemens;
- 3) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z wyłączeniem możliwości składania ofert częściowych, pomimo podzielności przedmiotu zamówienia i wbrew obowiązki prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję.

wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1-3 oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o:
- nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu lub alternatywnie (z ostrożności), w razie gdyby usunięcie skutków naruszenia ustawy Pzp wymagało zbyt daleko idącej zmiany założeń przetargu, powodujących nieaktualność podstawowych postanowień ogłoszenia o zamówieniu nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

#### Wskazanie interesu:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest jednym z wiodących dostawców aparatury medycznej, zaś tak sformułowane postanowienia SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiają mu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”*.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowią zapisy SIWZ, z którymi Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia ich przez Zamawiającego na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił SIWZ na własnej stronie internetowej w dniu 3 lutego 2012 roku, w dniu publikacji w Dz. U WE ogłoszenia o zamówieniu. Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 13 lutego 2012 r., zatem zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 został zachowany.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić to zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie

aw

# PHILIPS

uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, o czym przypomniał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02) - podjętej wprawdzie w odniesieniu do obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych, ale wciąż aktualnej w obowiązującym stanie prawnym. Sąd Najwyższy stwierdził: „(...) z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjność) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji *jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców*”. Podobne stanowisko wielokrotnie było wyrażane w doktrynie zamówień publicznych - zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W myśl przepisów wynikających z dyrektywy klasycznej pkt 29 „specyfikacje techniczne (...) muszą umożliwiać otwarcie procesu udzielania zamówień publicznych na konkurencję. W tym celu, musi istnieć możliwość składania ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych”. W rzeczonym postępowaniu Zamawiający zdecydował się na konkretne rozwiązania, zamykając dostęp innym wykonawcom i uniemożliwiając im złożenie oferty.

Przedmiot zamówienia stanowi dostawa *sprzętu radiologicznego w ramach realizacji Projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa wraz z wyposażeniem Kliniki Pneumonologii i Mukowiscydozy w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy w Rabce-Zdrój* (zgodnie z wykazem warunków granicznych wymienionych w załączniku Nr 2.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który gwarantuje wykonawcom zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Podstawowym celem zasady równego traktowania jest, bez wątpienia, zapewnienie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniach, a także zamierzającym w nim wziąć udział, równych szans w dostępie do rynku zamówień publicznych oraz podobnie jak w przypadku zasady zachowania uczciwej konkurencji sprzyjanie celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków przez zamawiających.

Zamawiający przeprowadzający postępowanie, opisujący przedmiot zamówienia, w sposób który eliminuje już na wstępie wszystkich potencjalnych wykonawców funkcjonujących na rynku, poza jednym, zaprzecza całej istocie procedury udzielenia zamówienia publicznego, którą stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy, Zamawiający narusza rażąco wyżej opisane podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, a w szczególności dyspozycję art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 ustawy.

W niniejszym Postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ponieważ postanowienia SIWZ faworyzują w sposób nieuzasadniony rozwiązania techniczne jednego producenta - SIEMENS.

# PHILIPS

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Parametry preferujące tylko jednego wykonawcę nie mają bowiem funkcjonalnego i klinicznego uzasadnienia i dopuszczenie innych rozwiązań pozostałoby bez wpływu na potrzebne wartości użytkowo-diagnostyczne oferowanego sprzętu.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Philips, jeden ze światowych dostawców innowacyjnych technologii w zakresie diagnostyki obrazowej, będących przedmiotem Postępowania, nie może złożyć Zamawiającemu ważnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Philips, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może być realizowane nie tylko w sposób bezpośredni, ale i pośredni - por. wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 30/09, w którym Izba uznała, że: *„Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego”*. Identyczne stanowisko wyrażone zostało również w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2709: *„Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”*.

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

Poniżej Odwołujący przedstawia konkretne parametry graniczne poszczególnych urządzeń, stanowiących przedmiot zamówienia, które wskazują na produkty firmy Siemens i eliminują lub utrudniają konkurencję w postępowaniu wraz z uzasadnionymi żądaniami, co do ich zmiany.

1) Wymóg „Urządzenie nowe, nierekondycjonowane wyprodukowane nie wcześniej niż w 2011r.

# PHILIPS

Obecne postępowanie jest drugim postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce-Zdrój Instytut Badawczy („Zamawiający”) na dostawę sprzętu radiologicznego w ramach realizacji Projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa wraz z wyposażeniem Kliniki Pneumonologii i Mukowiscydozy w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy w Rabce-Zdrój”. Pierwsze postępowanie ogłoszone zostało w dniu 18.11. 2011, znak przetargu ZP-271-22/PN21/11 i następnie unieważnione przez Zamawiającego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jedynym wykonawcą, który złożył ofertę w pierwszej edycji rzeczowego postępowania była Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie, dystrybutor firmy Siemens.

Zamawiający, wszczynając postępowania po raz drugi (tu: postępowanie którego dotyczy przedmiotowe odwołanie) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostawił w niezmienionej postaci dla wszystkich urządzeń do diagnostyki obrazowej wymóg „Urządzenie nowe, nierekondycjonowane wyprodukowane nie wcześniej niż w 2011r”.

Próżniowe elementy składowe aparatury (lampy) starzeją się nie tylko w czasie pracy ale również w czasie przechowywania systemu. Dlatego systemy wyposażone w lampy (RTG, CT) produkowane są bezpośrednio przed dostawą, po złożeniu zamówienia/podpisaniu umowy, zgodnie z wymaganiami SIWZ. Wymóg dostawy z bieżącej produkcji (2012) powinien być zatem w interesie Zamawiającego, ponieważ, zgodnie z obecnymi zapisami SIWZ, mógłby nabyć, w momencie dostawy (czerwiec 2012), półtoraroczny sprzęt radiologiczny.

Zgoda Zamawiającego na nabycie sprzętu wyprodukowanego w 2011 roku może sugerować, iż sprzęt, na którego dostawę ogłoszono przetarg ponownie, został już sprowadzony do Polski przy okazji pierwszego postępowania. Przypuszczenie to potwierdza treść SIWZ, gdzie nie poproszono wykonawców o podanie warunków instalacji cyfrowego aparatu rentgenowskiego i tomografu komputerowego, takich jak zapotrzebowanie prądowe, gabaryty i waga, zakres dozwolonej wilgotności i temperatury powietrza, itp. Nie zobowiązano również wykonawców do wizji lokalnych i zapoznania się z warunkami w miejscu instalacji. Brak staranności przy pominięciu wymagań w zakresie w/w elementów działa na szkodę Zamawiającego i, w świetle w/w okoliczności faktycznych wskazują na nierówne traktowanie wykonawców i nieuczciwą konkurencję.

Wnioskujemy o wymóg zaferowania „Urządzeń fabrycznie nowych, nierekondycjonowanych wyprodukowanych w 2012 roku” dla punktu 4 tabeli 4.1. (Aparat RTG), punktu a tabeli 4.2. (Aparat USG), punktu 3 tabeli 2.3. (Tomograf komputerowy) i punktu A tabeli 2.4 (Zestaw RTG).

## 2) Aparat RTG

Wymagane parametry techniczne i eksploatacyjne jedno stanowiskowego cyfrowego aparatu rtg dobrane są w taki sposób, że ofertę może złożyć jedynie wykonawca oferujący sprzęt produkcji SIEMENS.

Dlatego wnioskujemy o zmianę załącznika Nr 2 podpunkt 2.1 (dla ww. aparatu) w zakresie poniższych punktów, argumentując następująco:

### a) Lampa RTG punkt 17

Zamawiający wymaga pojemności cieplnej anody  $\geq 600$  kHU.

# PHILIPS

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Wnioskujemy o zmianę wymagania na min. 300 KHU.

Wartość pojemności cieplnej anody jest parametrem czysto technicznym, który nie zwiększa funkcjonalności urządzenia i nie ma żadnego znaczenia klinicznego. Philips, lider na rynku aparatów rentgenowskich i największy producent, słynący z niezawodności, lamp rtg nie oferuje w produkowanych przez siebie aparatach rtg (klasycznych i cyfrowych) lamp o większej pojemności cieplnej anody niż 300 KHU ponieważ nie ma takiej potrzeby. Produkowane przez firmę Philips rentgenowskie aparaty cyfrowe pozwalają na wykonywanie ponad 100 badań dziennie bez konieczności przerw na chłodzenie lamp.

#### b) Lampa RTG punkt 19

Zamawiający wymaga szybkości chłodzenia anody minimum 160 KHU/min.

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Wnioskujemy o zmianę wymagania na min. 105 KHU/min.

Wartość szybkości chłodzenia anody jest parametrem czysto technicznym, który nie zwiększa funkcjonalności urządzenia i nie ma żadnego znaczenia klinicznego. Produkowane przez firmę Philips rentgenowskie aparaty cyfrowe pozwalają nie tylko na wykonywanie ponad 100 badań dziennie bez konieczności przerw na chłodzenie lamp ale również charakteryzują się jedną z najdłuższych żywotności, co świadczy o optymalnym doborze pojemności cieplnej anody i szybkości jej chłodzenia.

#### c) Lampa RTG punkt 21

Zamawiający wymaga ogniska lampy wg IEC 60366 – duże ognisko  $\leq 1,0$  mm.

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Firma Philips stosuje w aparatach rtg cztery typy lamp: RO 1750 (ogniska 0,6 i 1,2 mm), SRO0951 (0,3 i 1,0 mm), SRO 2550 (0,6 i 1,0 mm) i SRO 33100 (0,6 i 1,2 mm), gdzie pierwsze dwie cyfry oznaczają moc małego ogniska [kW], pozostałe moc dużego ogniska. Przy wymaganych przez Zamawiającego wartościach dużego i małego ogniska firma Philips może zaoferować jedynie lampę SRO 33100, lampę o wysokich parametrach, która jednakże nie spełnia parametru wielkości maksymalnej dużego ogniska. Wielkość ognisk jest parametrem technologicznym, który nie wpływa na funkcjonalność urządzenia, jak i nie ma znaczenia klinicznego.

Wnioskujemy o zmianę wymagania w punkcie 21 na „Ogniska lampy wg IEC 60366 – duże ognisko  $\leq 1,2$  mm”

lub alternatywnie

wnioskujemy o zmiany wymogu parametrów w punkcie 22 na „Maksymalna moc użyteczna dla dużego ogniska  $\geq 50$  kW” i w punkcie 23 na „Maksymalna moc użyteczna dla małego ogniska  $\geq 25$  kW”.

#### d) KOLUMNA Z UCHWYTEM LAMPY RTG punkt 42

Zamawiający w punkcie 1 określa aparat rtg jako jedno stanowiskowy cyfrowy. Z dalszych zapisów załącznika nr 2 podpunkt 2.1 wynika, iż Zamawiający wymaga stołu do radiografii (punkt 30) i statywu do

# PHILIPS

zdjęć płucnych (punkt 48) „obsługiwanych” przez jeden detektor (punkt 57) oraz wymaga „Kolumny z uchwytem lampy RTG” (punkt 42).

Tak sformułowane wymogi uniemożliwiają nam złożenie ważnej oferty.

Firma Philips produkuje cyfrowy aparat RTG w wielu konfiguracjach, jednakże nie ma możliwości skonfigurowania stołu z pływającym blatem (punkt 31) i lampą na kolumnie (punkt 42). W rozwiązaniach firmy Philips pływający blat stołu może być skonfigurowany tylko z lampą na zawieszeniu sufitowym, zaś lampa z uchwytem na kolumnie jedynie ze stołami bez pływającego blatu.

Sformułowane w punktach 30 i 42 zapisy charakteryzują niskokosztowe rozwiązanie firmy Siemens. Inne, podobnego typu rozwiązania, np. firmy CareStream, nie spełniają innych zapisów tabeli 2.1 załącznika nr 2 do SIWZ.

Co więcej, rozwiązanie w pełni cyfrowe, z dwoma detektorami, o dwukrotnie większej rozdzielczości (9 i 8 mln pikseli) i wyższej akwizycji bitowej niż wymagana, nie jest dopuszczone do postępowania, pomimo wielu lepszych parametrów jakościowych, w tym dwóch detektorów, z których ten przenośny i bezprzewodowy jest prawie dwukrotnie lżejszy od jedynego, przenośnego detektora firmy Siemens. Doświadczenie pokazuje, iż ciężki przenośny i bezprzewodowy detektor bardzo łatwo ulega zniszczeniu podczas przenoszenia go i ciągłych manipulacji/wkładania do stołu czy ścianki do prześwietleń. Dlatego rozwiązania dwudetektorowe z jednym, na stałe umieszczonym w stole, detektorem są rozwiązaniami bardziej ekonomicznymi. Dziwi zatem, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązania równoważnego z dwoma detektorami. Rozwiązania znacznie lepszego i bezpieczniejszego z punktu widzenia użytkownika. Co stanie się w razie uszkodzenia przenośnego bezprzewodowego detektora cyfrowego, którego koszt zakupu to ponad 200 000 zł netto?

Wnioskujemy o zmianę wymagania w punkcie 42 na „LAMPY RTG Z UCHWYTEM NA KOLUMNIE LUB ZAWIESZONA SUFITOWO”.

### 3) Tomograf komputerowy

Według SIWZ, jedynym kryterium oceny ofert jest „cena”. W przypadku takich postępowań konkurencja między wykonawcami byłaby pożądana, aby zapewnić Zamawiającemu możliwość uzyskania jak najniższej ceny spośród złożonych ofert. Dopuszczenie w momencie ogłoszenia przetargu tylko jednego wykonawcy, takiej możliwości Zamawiającemu nie daje, a wręcz uniemożliwia mu pozyskanie z rynku oferty najtańszej. Przekonał się o tym Zamawiający w pierwszym postępowaniu, gdzie tylko jeden wykonawca złożył ofertę, która znacznie przekroczyła budżet Zamawiającego. Trudno sobie wyobrazić, by tym razem Zamawiający nie chciał uzyskać oferty tańszej lub równej kwocie podanej w ogłoszeniu.

Odwołujący, by złożyć konkurencyjną cenowo ofertę na tomograf komputerowy wykonujący wszystkie rutynowe badania CT (bez kardiologii) wnioskuje o zmianę wymagania w punkcie 31 na „Rozdzielczość wysokokontrastowa (przestrzenna) w płaszczyźnie x,y mierzona w polu akwizycyjnym FOV=50 cm w cut-off  $\geq 15$  lp/cm”.

Tomograf komputerowy, który chcemy zaoferować, na 24 liczbowe parametry tabeli 2.3. załącznika nr 2 do SIWZ ma 10 o takiej samej wartości jak SOMATOM EMOTION 16, cztery gorsze i cztery lepsze parametry, w tym tak istotne jak czas pełnego obrotu 360° gantry, czy maksymalny prąd anody lampy (415 mA vs 345 mA).

aw

# PHILIPS

Podsumowując, Odwołujący zwraca uwagę, iż rzeczą oczywistą jest, że każde uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do ograniczenia konkurencji. Prawdą jest, że poza przypadkami najprostszymi dostaw czy usług obywateli się bez stawiania jakichkolwiek warunków udziału w postępowaniu oraz bez innych kryteriów oceny ofert niż cena, postanowienia specyfikacji zawsze będą faworyzować niektórych wykonawców i dyskryminować innych. Tego typu ograniczenia konkurencji są niejako w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego naturalne i nieodzowne. Podlegają jednak badaniu i ocenie pod względem stopnia ograniczenia możliwości uzyskania zamówienia dla zidentyfikowanego kręgu wykonawców obecnych na rynku, co bezpośrednio ma się przekładać na nieuzasadnione preferowanie i ułatwianie przez Zamawiającego innym podmiotom uzyskania zamówienia (uczciwa konkurencja).

Jako podstawowe kryterium i punkt odniesienia przy ocenie powyższego można wskazać identyfikację i określenie kręgu podmiotów, które dane postanowienia SIWZ preferują lub dyskryminują oraz skonfrontowanie powyższego i odniesienie do uzasadnionych i obiektywnych potrzeb Zamawiającego, które w skrajnych wypadkach mogą prowadzić nawet do konieczności zupełnego wyeliminowania konkurencji w danym zamówieniu (np. udzielenia zamówienia z wolnej ręki). *A contrario* uznać należy, iż nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania

Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: dla stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, w konkretnych okolicznościach i warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia zbadać należy zarówno faktyczny stopień ograniczenia konkurencji, przyczyny wprowadzenia ograniczeń przez zamawiającego, jak ich skutki dla wykonawców obecnych na rynku, a także proporcjonalny, wzajemny stosunek tych zmiennych (wyrok KIO z dnia 12 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1367/11).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy zacząć od wskazania kręgu wykonawców zdolnych złożyć ważne oferty w Postępowaniu. Z uwagi na argumenty przytoczone wcześniej, dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, godzi się podnieść, że na rynku istnieje tylko jeden wykonawca, który jest zdolny złożyć ważną i konkurencyjną ofertę w niniejszym Postępowaniu. Na konkurencyjność składają się bowiem dwa czynniki: cena oraz parametry techniczne poszczególnych urządzeń.

Jak zostało dowiedzione powyżej, opis przedmiotu zamówienia oraz sposób doboru parametrów sprawia, że faktyczne szanse na złożenie oferty posiada tylko jeden wykonawca (ewentualnie inne podmioty, z którymi współpracuje lub którymi się posługuje).

4) Niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, pomimo tego, że przedmiot zamówienia jest podzielny, co skutkuje naruszeniem zasady poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję (art. 83 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp)

Zakres rodzajowy urządzeń wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia jest wyjątkowo różnorodny, zaś aparatura ta nie stanowi nierozłącznej całości użytkowej. Opis parametrów technicznych poszczególnych urządzeń (elementów przedmiotu zamówienia) wskazuje, że Zamawiający preferuje pewne rozwiązania techniczne charakterystyczne dla produktów pochodzących od konkretnego wykonawcy. Jednocześnie jednak Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych, obejmujących poszczególne aparaty lub pakiety powiązanych funkcjonalnie czy użytkowo urządzeń. Zamawiający skonstruował treść SIWZ w taki sposób, że ważna oferta musi obejmować swoim zakresem wszystkie 4 różnorodne urządzenia diagnostyczne z zakresu RTG, CT i USG.

# PHILIPS

Z jednej strony mamy zatem do czynienia z ograniczeniem konkurencji poprzez faworyzowanie rozwiązań technicznych właściwych dla konkretnych urzędzeń i/lub producentów, z drugiej zaś strony niemożność składania ofert częściowych eliminuje z Postępowania wykonawców dysponujących konkurencyjnymi rozwiązaniami w zakresie pozostałych urzędzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, czy też specjalizujących się w określonym segmencie rynku. Obrazowo ujmując wspomnianą sytuację: doświadczony wykonawca, który posiada w swojej ofercie ultrasonograf spełniający w maksymalnym zakresie wszystkie wymagania SIWZ nie jest w stanie złożyć oferty w Postępowaniu z uwagi na fakt, iż nie oferuje np. aparatów CT. Wobec powyższego w pełni uzasadnione jest żądanie wyłączenia poszczególnych urzędzeń (bardzo szczegółowo opisanych przez Zamawiającego) do odrębnych pakietów. Za zasadnością takiego działania przemawia również sposób, w jaki Zamawiający ukształtował treść załącznika nr 2 do SIWZ, gdzie dla każdego urzędzenia odrębnie opisano parametry graniczne (tabele 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 załącznika 2 do SIWZ).

Odwolujący jest świadom faktu, iż umożliwienie udzielenia zamówienia w częściach jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Jednakowoż nie można dopuścić do sytuacji, w której pod pozorem działania zgodnego z prawem dochodzi do bezpodstawnego ograniczenia swobody konkurencji i równego dostępu wykonawców do zamówienia. Tak też dzieje się w tym Postępowaniu, gdyż Zamawiający tak skonstruował opis przedmiotu zamówienia i zakres tego zamówienia, że brak możliwości składania ofert częściowych po raz kolejny skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w przedmiotowym Postępowaniu. W związku z brakiem dopuszczalności składania ofert częściowych, z czym związany jest bardzo szeroki zakres przedmiotu zamówienia, na który składa się różnorodna aparatura medyczna, dochodzi zatem do naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp. oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Mając świadomość, iż dopuszczenie ofert częściowych jest autonomicznym uprawnieniem Zamawiającego, należy podnieść, że towarzyszące temu naruszenie ww. przepisów stanowi podstawę do zmiany SIWZ poprzez dopuszczenie składania ofert częściowych. Nie ma bowiem żadnego uzasadnienia klinicznego dla zakupu wyposażenia pracowni od jednego producenta.

Odwolujący, mając na uwadze powyższe, wnosi o podział zamówienia na 4 (cztery) części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych na każdą część według następującego podziału: (1) Cyfrowy zdjęciowy aparat RTG; (2) Aparat USG; (3) Tomograf komputerowy; (4) Zestaw rentgenowski mobilny z ucyfrowieniem pośrednim CR.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie,

W imieniu Odwołującego:

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Ewa Nieradzińska  
Prokurent

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

[Podpis]

Załączniki:

Odpis z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego;

Dowód uiszczenia wpisu;

Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

CODO CI/15.11/96/2011 Operator: WÓJCIK MARCIN Strona 1 z 10

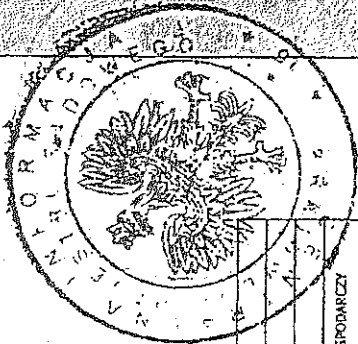
CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. CZERNIAKOWSKA 100 00-951 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.11.2011 godz. 10:11:27

Numer KRS: 0000037385  
ODPIS AKTUALNY  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.08.2001	Data obrotowego wypisu	22.07.2011
Osobliwy wypis	35		
Sygnatura akt	WA.XIII NS.REJ.KRS/74139/11/975		
Opiszenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011097206, NIP: 5260210953
3. Firma, pod którą spółka działa	"PHILIPS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o właściwej rejestracji	RHB 30993 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą i innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej	NIE
6. Czy podmiot posiada status ograniczonego partnera (partnera)	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	ul. POLSKA, w/w. HAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WŁOCHY, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. AL. JERZOLIMSKIE, nr 195 B, lok. ... , miejsc. WARSZAWA, kod 02-722, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

CODO CI/15.11/96/2011 Operator: WÓJCIK MARCIN Strona 2 z 10

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacje o zawarciu lub zmianach umowy spółki	18.09.1992, NOTARIUSZ JACEK MALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA M. IW. BOŁDOK, -18.06.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA M. IW. BOŁDOK, A. HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5332/2001, ZMIENIONE: PAR. 6, PAR. 8, PAR. 13, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 21, PAR. 23, PAR. 25, PAR. 26, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 30, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 40. - 11.07.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA M. IW. BOŁDOK, A. HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5965/2001, ZMIANA UCZNIWAJĄCY NR 2 Z ZGROUWADZENIA WSPÓLNICÓW Z DNIA 20.06.2001 R. ZMIENIŁY: PAR. 9, TEKST JEDNOIŁYTY ZMIANA PAR. 6: TEKST JEDNOIŁYTY - 26.06.2003R. NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA, KRAJ W WARSZAWIE, HN REP.A 2712/2003 06.09.2004 R. REP. A NR 3732/2004 NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIEMIŃSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 18, ZMIENIŁO: § 6. 07.03.2006 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ KUĆWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W RASZYŃIE, REP. A NR 929/2006, ZMIENIŁO: § 6, § 7, § 19 AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 STERPIA 2006 ROKU, REPERTORIUM A NR 4113/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUĆWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNA W RASZYŃIE PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B ZMIENIŁO ART 9 ORAZ ART 9 UMNĘWY SPÓŁKI AKT NOTARIALNY Z DNIA 7 SIERPNIA 2008 R., REPERTORIUM A NR 3554/2008, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUĆWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNA W RASZYŃIE (05-096) PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B ZMIENIŁO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY UMOWY SPÓŁKI: § 5, § 6, § 19 ORAZ § 23. 26.01.2011 R., REP. A NR 541/2011, ANDRZEJ KUĆWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA, UL. K. DICKENSA NUMER 27 LOKAL 1 W WARSZAWIE W § 23 DODANY LIST 4

Rubryka 5	
NIEZACZYNIONY	
1. Czy na jej terenie utworzona spółka	
2. Oznaczenie piśmie innego niż Kancelaria Sądowy i Gospodarczy, prowadzącego do opisu spółki	
3. Wpisana liczba udziałów	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4. Czy statut zawierał umowę o spółce (nieobowiązkowe)	*****
5. Czy udziałowca ma prawo do udziału w zysku	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

PHILIPS POLSKA SP. Z OGR. Sądowa KRS 0000037385  
Dział 1  
Wojcik Marcin  
PHILIPS POLSKA SP. Z OGR.  
Dział 1  
Wojcik Marcin

1. Nazwisko / Nazwa lub firma		HUZARWICZ	
2. Imiona		MAREK FRANCISZEK	
3. Numer PESEL/REGON		61102505477	
4. Numer KRS		****	
5. Funkcja w organie reprezentującym		PREZES ZARZADU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona		DUSZEMCZUK	
8. Nazwisko / Nazwa lub firma		PANEL	
9. Imiona		78110915936	
10. Numer PESEL/REGON		****	
11. Numer KRS		CZŁONEK ZARZADU	
12. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE	
13. Data do jakiej została zawieszona			

Rubryka 7 - Dane wspólników

1. Nazwisko / Nazwa lub firma		KONINKLIFE PHILIPS ELECTRONICS N.V	
2. Imiona		****	
3. Numer PESEL/REGON		****	
4. Numer KRS		****	
5. Proszona przez wspólnika ustalić		83,514 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 68 497 880 ZŁOTYCH	
6. Czy wspólnik posiada udział w innych spółkach?		TAK	

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wyznaczk kapitału zakładowego		68 497 880,00 ZŁ	
----------------------------------	--	------------------	--

Podrubryka 1 - Informacja o wniesieniu aportu

1. Oczekiwana wartość wkładów wniesionych z aportu		276 100,00 ZŁ	
----------------------------------------------------	--	---------------	--

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu		DWOCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURATOREM	
3. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD	
4. Numer KRS		****	
5. Funkcja w organie reprezentującym		CZŁONEK ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona			

1. Nazwisko / Nazwa lub firma		HUZARWICZ	
2. Imiona		MAREK FRANCISZEK	
3. Numer PESEL/REGON		61102505477	
4. Numer KRS		****	
5. Funkcja w organie reprezentującym		PREZES ZARZADU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona		DUSZEMCZUK	
8. Nazwisko / Nazwa lub firma		PANEL	
9. Imiona		78110915936	
10. Numer PESEL/REGON		****	
11. Numer KRS		CZŁONEK ZARZADU	
12. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE	
13. Data do jakiej została zawieszona			

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurator

1. Nazwisko		NIEZGODA	
2. Imiona		EWA LUCJA	
3. Numer PESEL		71041801024	
4. Rodzaj praktyki		PROKURURA ŁĄCZNA Z CZŁONKEM ZARZĄDU	
5. Nazwisko		HISTEMICZ	
6. Imiona		ANNA MELARITA	
7. Numer PESEL		77101501567	
8. Rodzaj praktyki		PROKURURA ŁĄCZNA Z CZŁONKEM ZARZĄDU	

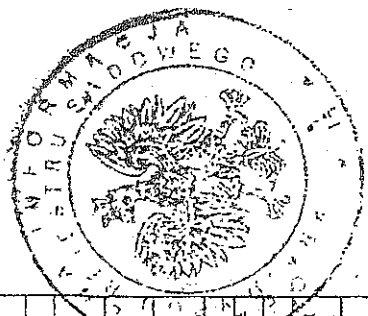
Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności		26.11.2. PRODUKCJA ELEKTRONIKI ELEKTRONICZNYCH	
2. Przedmiot działalności		26.20.2. PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH	
3. Przedmiot działalności		26.30.2. PRODUKCJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO	
4. Przedmiot działalności		26.40.2. PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECZNEGO UŻYTKU	
5. Przedmiot działalności		26.60.2. PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO	
6. Przedmiot działalności		27.40.2. PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO	

POLEŚNA SP. Z O.O.  
*Miejska*  
*Niezgoda*  
*Prokurant*

7.	27, 31, Z. PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
8.	27, 90, Z. PRODUKCJA POZOSTALEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
9.	28, 23, Z. PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
10.	28, 99, Z. PRODUKCJA POZOSTALYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDUJIE NIESKLASYFIKOWANA
11.	32, 50, Z. PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC DEBITYCZNE
12.	33, 13, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH I OPTYCZNYCH
13.	33, 14, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
14.	33, 20, Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
15.	41, 20, Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
16.	43, 21, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
17.	43, 22, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPŁYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
18.	43, 29, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
19.	43, 31, Z. TYNKOWANIE
20.	43, 34, Z. MALOWANIE I SZKLENIE
21.	43, 39, Z. WYKONYWANIE POZOSTALYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
22.	43, 99, Z. POZOSTALE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDUJIE NIESKLASYFIKOWANE
23.	46, 43, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO
24.	46, 46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
25.	46, 47, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA MIELI, DYWAGÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
26.	46, 48, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ZEGARÓW, ZEGARÓW I BIŻUTERII
27.	46, 49, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTALYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO
28.	46, 51, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
29.	46, 32, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
30.	46, 66, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTALYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
31.	46, 69, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTALYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
32.	46, 76, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTALYCH PÓDPRODUKTÓW
33.	46, 90, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
34.	47, 41, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
35.	47, 72, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA OBUWIA I WYROBÓW SKÓRZANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
36.	47, 43, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
37.	47, 54, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
38.	47, 59, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTALYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
39.	47, 74, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
40.	47, 78, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTALYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH



41.	47, 79, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKULÓW UŻYTYCH W PRACOWNIACH W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
42.	47, 91, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻ WYSTAWOWE LUB INTERNET
43.	47, 99, Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIEĆ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
44.	58, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDARWIENIA
45.	58, 29, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDARWIENIA W ZAKRESIE POZOSTALEGO OPROGRAMOWANIA
46.	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
47.	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADZWIEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
48.	62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
49.	62, 04, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYKONYWANIEM USŁUG W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
50.	63, 11, Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
51.	63, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
52.	63, 99, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDUJIE NIESKLASYFIKOWANA
53.	66, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ - FUNDUSZÓW INWESTYCYJNYCH
54.	68, 20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMIERKOWO-ROZLICZNYMI; DOKŁADZWIEM PODATKOWE
55.	69, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DOKŁADZWIEM PODATKOWE
56.	70, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I PÓDLEGŁYCH, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
57.	70, 21, Z. STOWARUNKI MIĘDZYUDZIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
58.	70, 72, Z. POZOSTAŁE DOKŁADZWIEM W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
59.	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDUJIE NIESKLASYFIKOWANA
60.	78, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW
61.	78, 20, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
62.	85, 99, 8, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDUJIE NIESKLASYFIKOWANE
63.	93, 12, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
64.	95, 21, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
65.	95, 22, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRÓDNIACZEGO
66.	95, 29, Z. NAPRAWA POZOSTALYCH ARTYKULÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
67.	96, 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDUJIE NIESKLASYFIKOWANA

Rozdział 2 - Wzmianki o zbrodniczych dokumentach	
Nr kolejny w polu	Data zdarzenia
1	07.01.2002
2	04.10.2002
3	27.06.2003
4	16.12.2004
5	01.01.2000 - 31.12.2000
6	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
7	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
8	01.01.2003 - 31.12.2003
9	01.01.2003 - 31.12.2003

POLESKA  
*[Signature]*  
 5 Wzrostowa  
 14-111



**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

1. Określenie oznaczenia: PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia: POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART. 192 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDELOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE) UCZYNIAŁA IHDZYTYCZNIEMO ZGRODZENIA WSPÓLNOTY PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU

**Podrubryka 1**

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

**Podrubryka 2**

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1. Nazwa lub firma	PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000043277
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer KRS/REGON	050803941

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

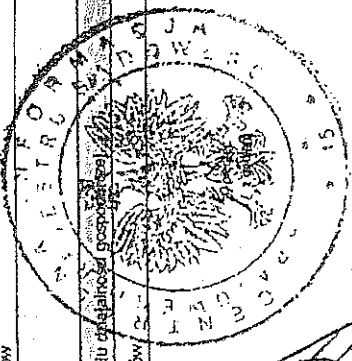
Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów



*[Signature]*  
Podpis

Warszawa, 15.11.2011 godz: 10:11:27

PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
Ewa Niedzioga  
Prezident Zarządu

*[Signature]*

WÓJCIK MARCIN